Request for the Exercise of a Scientific Right of Reply before the French Academy of Sciences

English translation followed by the original French text

ENGLISH TRANSLATION

Jean-Pierre Petit
Former Director of Research at the CNRS
Jppetit1937@yahoo.fr
BP55, 84120 Pertuis, France

Pertuis, 16 September 2025

For the attention of Ms Françoise Combes
President of the French Academy of Sciences
Institut de France
23 Quai de Conti
75006 Paris
Registered letter with acknowledgement of receipt

Subject: Request for the exercise of a scientific right of reply within the French Academy of Sciences

Copies to:
Mr E. Ghys, Permanent Secretary of the French Academy of Sciences
Mr T. Damour, member of the Academy
Mr E. Ullmo, Director of the Institut des Hautes Études Scientifiques
Mr J.-P. Bourguignon, former Director of the Institut des Hautes Études Scientifiques
Ms E. Borne, Minister of National Education, Higher Education and Research
Mr P. Philippe, Minister responsible for Higher Education and Research
Mr S. Pienoir, President of the Parliamentary Office for the Evaluation of Scientific and Technological Choices
Madam President,

I am writing to you to formally request the exercise of a right of reply in response to the public criticisms directed against the Janus cosmological model, and more generally in response to a documented situation of institutional blockage, of which your own written reply dated 24 January 2025 constitutes one of the most revealing elements.

In 2022, I met with you personally to draw your attention to a text posted online by Mr Thibault Damour on the IHES website, entitled “Physical and Mathematical Inconsistency of the Janus Model”, in which he disqualifies our approach without any right of reply. You then advised me to publish in a recognized peer-reviewed journal, which I did.

Two articles have since been published:

- A bimetric cosmological model on Andreï’s twin universe approach, European Physical Journal C, Nov. 2024;
- Study of symmetries through the action on torsors of the Janus symplectic group, Reviews in Mathematical Physics, Dec. 2024.

Following these publications, one of my scientific colleagues contacted you to express surprise that such an exclusion was being maintained. Your written reply, which I quote here in full, is unambiguous:

> *“I understand your concern, but it must be acknowledged that the JANUS model has no physical consistency whatsoever. Thibaut had the patience to write a letter and explain it through the equations, in 2019, concerning their 2014 papers. They immediately acknowledged their errors and wrote another version, which was even worse, and Thibaut had the patience to explain why. [...] More than 99% of the theoretical astrophysicists I know have the same opinion of this model.”*

This categorical judgment is expressed without taking the subsequent publications into account, and without any discussion of their content. It amounts to a denial of scientific legitimacy based on the authority of a single person, Mr Damour, and on the invocation of an alleged “consensus” that has never been substantiated.

The Permanent Secretary of the Academy, Mr Étienne Ghys, confirmed this blockage in an interview given in June 2025:

> *"I am not in a position to assess Jean-Pierre Petit's work [...]. I have not read this work, and I have no choice but to refer to what Mr Damour thinks."*

We are asking for no privilege and no automatic recognition. We are simply asking that the fundamental principles of the scientific method be respected: evaluation on the basis of facts and the possibility of responding to criticism.

We therefore ask you, Madam President, to grant us a right of reply in one of the following forms:

- A scientific presentation during a public session of the Academy;
- A publication in the Comptes Rendus de l'Académie des sciences;
- A moderated, filmed discussion with one or more opposing discussants, made publicly available.

This right of reply does not commit you to approving our results. It simply commits the Academy to recognizing that silence is not a legitimate means of regulating scientific debate.

In a context of growing crisis of confidence between science and society, it is vital that institutions set an example by allowing controversies to be addressed in good faith. The case of the Janus model, supported by several peer-reviewed publications, constitutes a test of this requirement.

I thank you in advance for the attention you will give to this request and remain at your disposal for any discussion.

Yours respectfully,

Jean-Pierre Petit
Former Director of Research at the CNRS
Representative of the Janus group

Co-signatories to this letter:

01 - Duval M.F., retired Professor of Astronomy, Aix-Marseille University.
02 - Debergh N., mathematician, quantum mechanics, Belgium.
03 - Besnaiou C., Emeritus Research Engineer at the CNRS.
04 - Lepelletier O., Research Engineer, University of Le Mans.
05 - Le Fèvre A., senior scientist, nuclear (astro)physicist, GSI Helmholtzzentrum, Darmstadt, Germany.
06 - Schromkaïev W., theoretical physicist, CERN.
07 - D'Agostini G., theoretical physicist.
08 - Bobola P., Doctor of Science, physicist.
09 - Touitou R., engineer, Israel.
10 - Azalbert X., Editor-in-Chief of France-Soir.
11 - Margnat F., physicist, Associate Professor, accredited to supervise research, University of Poitiers.
12 - Juillet A., Honorary President of the Académie d'Intelligence Économique.
13 - Fuch L., telecommunications engineer, Strasbourg.
14 - Petel D., engineer.
15 - Roux S., mathematics teacher, Lycée de Besançon.
16 - Chaleon R., engineer, Lyon.
17 - Racunia G., agrégé mathematics teacher, Nancy.
18 - Koiran P., Professor at the École Normale Supérieure de Lyon.
19 - Asselineau F., President of the Union Populaire Républicaine, candidate in the French presidential election.
20 - Morin G., physicist, former lecturer at the University of Poitiers.
21 - Remi A., physics teacher, French Lycée of Lausanne, Switzerland.
22 - Dominique G., engineer, Marseille.
23 - De Villeger M., retired geologist, Russia.
24 - Pernigotto O., certified physics and chemistry teacher, Metz.
25 - Cando R., lecturer-researcher, University of Montpellier.
26 - Prof. Bouchard C.V., senior researcher in electrodynamics.

27 - Buczko K., engineering graduate of Warsaw University of Technology, Poland.
28 - Michalski Q., PhD, Research Fellow, Royal Melbourne Institute of Technology, Australia.
29 - Grandfils P., retired mining engineer, Portugal.
30 - Joos E., Doctor-Engineer in spectrochemistry, retired.
31 - Pasquien L., physicist-engineer, Doctor-Engineer, 38850 Bilieu.
32 - Djahoui E., PhD, Switzerland.
33 - Hunsinger J., PhD in Physics and Astrophysics, Munich, Germany.
34 - Nicola S., retired engineer.
35 - Jacob E., aeronautical engineer, Bordeaux.
36 - Resch L., PhD, Switzerland.
37 - Durif O., Doctor of Science, researcher.
39 - Roy G., Doctor of Science, engineer.
40 - Brachet P., retired engineer, Toulouse.
41 - De Graviloff P., retired Professor of Physics.
42 - Hoareau R., PhD in chemistry.
43 - Puccini J.J., certified physics teacher, retired.
44 - Nicol L., Research Engineer, Rouen.
45 - Mazeau J-L., SupElec engineer, Master of Science, Lausanne, Switzerland.
46 - Nicola S., retired engineer.
47 - Fournela F., engineer.
48 - Berquer P., mathematics teacher, Calais.
49 - Trinquetaille S., engineer.
50 - Guyat C., telecommunications engineer, Aix-en-Provence.
51 - Capdepon F., aeronautical engineer.
52 - Caldara O., aeronautical engineer, Dassault Aviation, retired.
53 - Bracco O., Doctor of Science, agrégé in mathematics, teacher at the Lycée de Dunkerque.
54 - Milinani M., mining engineer, Lyon.
55 - Dumoulard O., Swiss engineer.

TEXTE FRANÇAIS ORIGINAL

Jean-Pierre Petit
Ancien Directeur de Recherche au CNRS
Jppetit1937@yahoo.fr
BP55 84120 Pertuis France

Pertuis le 16 septembre 2025

À l'attention de Madame Françoise Combes
Présidente de l'Académie des sciences
Institut de France
23 Quai de Conti
75006 Paris

Recommandé avec Accusé de réception
Objet : Demande d'exercice de droit de réponse scientifique au sein de l'Académie des sciences
Copies à :
M. E. Ghys, Secrétaire perpétuel de l'Académie des sciences
M. T. Damour, académicien
M. E. Ullmo, Directeur de l'Institut des Hautes Études Scientifiques
M. J.-P. Bourguignon, ancien directeur de l'Institut des Hautes Études Scientifiques
Mme E. Borne, Ministre de l'Éducation nationale, de l'Enseignement supérieur et de la Recherche
M. P. Philippe, Ministre chargé de l'Enseignement supérieur et de la Recherche
M. S. Pienoir, Président de l'Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques

Madame la Présidente,

Je vous écris pour vous demander officiellement l'exercice d'un droit de réponse face aux critiques publiques portées à l'encontre du modèle cosmologique Janus, et plus généralement face à une situation de verrouillage institutionnel documenté, dont votre propre réponse écrite, en date du 24 janvier 2025, constitue l'un des éléments les plus éclairants.

En 2022, je vous ai personnellement rencontrée pour attirer votre attention sur un texte mis en ligne par Monsieur Thibault Damour sur le site de l'IHES, intitulé « Incohérence physique et mathématique du modèle Janus », dans lequel il disqualifie notre approche sans droit de réponse. Vous m'avez alors conseillé de publier dans une revue à comité de lecture reconnue, ce que j'ai fait.

Deux articles ont depuis été publiés :

- A bimetric cosmological model on Andreï's twin universe approach, European Physical Journal C, nov. 2024 ;
- Study of symmetries through the action on torsors of the Janus symplectic group, Reviews in Mathematical Physics, déc. 2024.

Suite à ces publications, un de mes collègues scientifique vous a interpellée pour s'étonner du maintien d'une telle exclusion. Votre réponse écrite, que je cite intégralement ici, est sans ambiguïté :

> *« Je comprends ton souci, mais il faut bien reconnaitre que le modèle JANUS n'a aucune cohérence physique. Thibaut a eu la patience d'écrire une lettre et de l'expliquer sur les équations, en 2019, sur leurs papiers de 2014. Aussitôt, ils ont reconnu leurs erreurs et écrit une autre version, qui était encore pire, et Thibaut a eu la patience de leur expliquer pourquoi. [...] Plus de 99% des astrophysiciens théoriciens que je connais ont la même opinion sur ce modèle. »*

Ce jugement sans appel est formulé sans prise en compte des publications ultérieures, ni discussion sur leur contenu. Il s'agit d'un déni de scientificité fondé sur l'autorité d'un seul homme, Monsieur Damour, et sur l'évocation d'un prétendu « consensus », jamais étayé.

Le secrétaire perpétuel de l'Académie, M. Étienne Ghys, a confirmé ce verrou dans un entretien accordé en juin 2025 :

> *« Je ne suis pas en mesure d'apprécier le travail de Jean-Pierre Petit [...]. Je n'ai pas lu ces travaux, et je n'ai d'autre choix que de me référer à ce que pense M. Damour. »*

Nous ne demandons aucun privilège, ni reconnaissance automatique. Nous demandons simplement que soient respectés les principes fondamentaux de la démarche scientifique : l'évaluation par les faits et la possibilité de répondre aux critiques.

Nous vous prions donc, Madame la Présidente, de nous accorder un droit de réponse, sous l'une des formes suivantes :

- Une intervention scientifique lors d'une séance publique de l'Académie ;
- Une publication dans les Comptes Rendus de l'Académie des sciences ;
- Une discussion modérée, filmée, avec contradicteur(s), diffusée publiquement.

Ce droit de réponse ne vous engage pas à approuver nos résultats. Il engage simplement l'Académie à reconnaître que le silence n'est pas un mode légitime de régulation du débat scientifique.

Dans un contexte de crise de confiance croissante entre science et société, il est vital que les institutions donnent l'exemple en accueillant la controverse de bonne foi. Le cas du modèle Janus, soutenu par plusieurs publications peer-reviewed, constitue un test de cette exigence.

Je vous remercie par avance de l'attention que vous porterez à cette requête, et me tiens à votre disposition pour tout échange.

Veuillez croire, Madame la Présidente, à l'expression de ma considération respectueuse.

Jean-Pierre Petit

Ancien directeur de recherche au CNRS

Représentant du groupe Janus

Cosignent cette lettre :

01 - Duval M.F, Professeure retraité d'astronomie. Aix-Marseille Université.
02 - Debergh N. Mathématicienne, Mécanique Quantique. Belgique.
03 - Besnaiou C. Ingénieur de recherche émérite au CNRS
04 - Lepelletier O. Ingénieur d'étude, université du Mans
05 -Le Fèvre A. senior scientist. Nuclear(astro)physicist, GSI Helmoltzzentrum, Darmstardt, Germany.
06 - Schromkaïev W. Physicien théoricien, CERN
07 - D'Agostini G Physicien théoricien
08 - Bobola P. Docteur es science. Physicien
09 - Touitou R. Ingénieur. Israël
10 - Azalbert X. Rédacteur en chef du journal France-Soir
11 - Margnat F. Physicien, Maitre de Conférence, Habilité à Diriger des Recherches, Université de Poitiers
12 - Juillet A. Président d'Honneur de l'Académie d'Intelligence Economique
13 - Fuch L. Ingénieur Télécom Strabourg
14 - Petel D. Ingénieur
15 - Roux S. Professeur de Mathématiques. Lycée de Besançon.
16 - Chaleon R. Ingénieur Lyon
17 - Racunia G. Professeur agrégé, maths. Nancy.
18 - Koiran P. Professeur à l'Ecole Normale Supérieure de Lyon
19 - Asselineau F. Président de l'Union Populaire Républicaine. Candidat à l'Election Présidentielle.
20 - Morin G. Physicien. Ancien maître de conférence à l'Université de Poitiers
21- Remi A. Enseignant en physique. Lycée français de Lausanne, Suisse

22 - Dominique G. Ingénieur Marseille
23 - De Villeger M. Géologue, retraité. Russie
24 - Pernigotto O. Professeur certifié de physique-chimie, Metz
25 - Cando R. Enseignant-Chercheur, Université de Montpellier
26 - Pr.Bouchard C.V. séniore chercheuse en électrodynamique
27- Buczko K. Ingénieur diplômé Ecole Polytechnique de Varsovie, Pologne.
28- Michalski Q. PhD, Research Fellow, Royal Melbourne Institute of Technology, Australia
29 - Grandfils P. Ingénieur des Mines, retraité. Portugal.
30 - Joos E. Docteur-Ingénieur en spectrochimie, retraité
31 - Pasquien L. Ingénieur Physicien. Docteur ingénieur.38850 Bilieu
32 - Djahoui E. phd (Suisse)
33 - Hunsinger J. phd Physics and Astrophysics, Munich (Allemagne)
34 - Nicola S. Ingénieur, retraité.
35 - Jacob E. Ingénieur aéronautique, Bordeaux
36 - Resch L. phd (Suisse).
37 - Durif O. Docteur ès science, chercheur
39 - Roy G. Docteur ès science, ingénieur
40- Brachet P. Ingénieur retraité, Toulouse
41 - De Graviloff P. Prof Physique, retraité
42 - Hoareau R. phd chemistery
43 - Puccini J.J. Professeur certifié en physique, retraité.
44- Nicol L. Ingénieur de recherche, Rouen
45 - Mazeau J-L. Ingénieur SupElec, Master of Science Lausanne, Suisse
46 - Nicola S. Ingénieur, retraité
47- Fournela F. Ingénieur.
48 - Berquer P. Professeur de mathématiques, Calais
49- Trinquetaille S. Ingénieur
50- Guyat C. Ingénieur télécom. Aix-en-Provence
51- Capdepon F. Ingénieur aéronautique .
52 - Caldara O. Ingénieur aéronautique, Dassault aviation, retraité.
53 - Bracco O docteur ès sciences, agrégé maths, professeur au Lycée de Dunkerque.
54 - Milinani M. Ingénieur des Mines, Lyon.
55 - Dumoulard O. Ingénieur Suisse