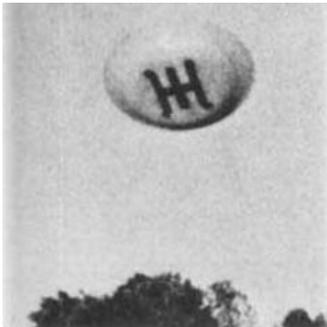


W4	Dernière Modification: 20/09/2015	AN
Titre de la compilation :	Les tweets d'OOLGA WAAM	
Date :	Du 25 avril 2015 au 5 juillet 2015	
Destinataires :	internautas	
Langue d'origine :	Espagnol, Français, Anglais.	
Notes :	Ce document est une compilation des messages envoyés sur twitter par l'utilisateur OOLGA WAAM (colonne du milieu), compte créé par l'utilisateur Oaxii006 lui-même auteur des tweets référencés en W1, ainsi que les questions posées par les internautes (première colonne). Les tweets étant en français, en anglais et en espagnol, une traduction et parfois quelques explications sont fournies dans la troisième colonne. Les tweets originaux d'OOLGA WAAM sont dans la colonne du milieu. Vous pouvez cliquer sur les images pour les ouvrir avec leur taille d'origine, dans une autre fenêtre.	



(W4-banner)



(W4-account)

OOLGA WAAM

(https://twitter.com/oolga_waam)

Compte créée en mai 2015.

Compte détruit en ?

N°	Questions repérées	Réponses d'OOLGA WAAM	Traductions (en italique vert) Commentaires (en rouge) Transcription des images en bleu italique
OW 1		OOLGA WAAM @oolga_waam Sorrow for all the people who died and suffer in Nepal. http://mashable.com/2015/04/25/nepal-earthquake/?utm_cid=hp-hh-pri	
OW 2	Alexandre VERCORS @AlexVercors 25 avr. @oolga_waam Welcome to you ! Here to talk about cosmology ?	OOLGA WAAM @oolga_waam 23:08 - 27 avr. 2015 @AlexVercors Thank you. Yes.	<i>Q : Bienvenue à vous ! Ici on parle de cosmologie ?</i> <i>R : Merci. Oui.</i>
OW 3	Alexandre VERCORS @AlexVercors 27 avr. @oolga_waam Hello ! "Was there" a big bang ? Does the concept of big bang make sense ? Are today's cosmologists on a good path ?	OOLGA WAAM @oolga_waam @AlexVercors You must expand its meaning to an infinity of universes. WAAM WAAM, then undissociated, began to split into distinct sub parts.	<i>Q: "Y-a-t'il eu" un big bang ? Est-ce que le concept de big bang fait sens ? Est-ce que les cosmologistes d'aujourd'hui sont sur la bonne voie ?</i> <i>R : Vous devez développer son sens à une infinité d'univers. WAAM WAAM, alors non dissocié, a commencé à se diviser en sous parties distinctes.</i>
OW 4	Manuel #OtroMundoPf @ecija_manuel 29 avr.	OOLGA WAAM @oolga_waam	<i>Q : Je ne comprends pas très bien la présentation du</i>

@oolga_waam No acabo de entender la presentación que hacen de su modelo matemático del W-W en sus tweets 65 y 67. Gr

En la carta que nosotros codificamos como D59-3 Vds. nos decían:

"Consideramos en un **IBOXOO** LU los cuatro "ejes" (**OAWOO**) (Atención al verdadero concepto de **OAWOO**) llamados por nosotros **OAWOO** **UXGIGI** pues representan precisamente el marco tridimensional de referencia. (Imagen 25) **OAWOO** **UXGIGI** que no existen en realidad, es decir; son tan convencionales como un símbolo, pero que sirven al matemático para fijar la posición del **OAWOO** real.



Yo he interpretado en mi trabajo sobre los LU (<http://www.unimo-sciences.org/actu/analyse/ana16.htm>) que el elemento mínimo de distancia que determinan dos LU, conexos (o "contiguos") está biunívocamente correlacionado con esos dos LU y en concreto con las dos series de cuatro **OAWOO** que podemos distinguir "dentro" de cada uno de esos dos LU.

Esto para mí implica (implicaba) que 4 **OAWOO** de los 10 que constituyen un LU, están "dedicados" a configurar el espacio tridimensional.

Sin embargo en el Tweet 67 de sus hermanos integrados en **OAXIBOO** 6 se dice:

T67: "Chaque trièdre dimensionnel comporte 3 dimensions."

Por otra parte, y respecto al tiempo Vds. nos señalaban en D59-3:

"Si dentro de ese marco ideal oscila el **OAWOO** (U) real, imaginen ahora un nuevo sistema referencial de dos **OAWOO** (**UXGIGI**) cada uno de los cuales forma 90° con los cuatro anteriores (dibujados en la imagen 25). Este nuevo marco de acción de un T (**OAWOO**) real



y el anteriormente definido, definen respectivamente **ESPACIO** y **TIEMPO**. Observen que los **OAXOO** (**EJES RECTORES**) U y T que definen **ESPACIO** y **TIEMPO** poseen grados de libertad distintos. El primero puede recorrer **OAXOO** (Ángulo-Espacio) en tres orientaciones distintas, que corresponden a las tres dimensiones típicas del **ESPACIO**, el segundo está "condenado" a desplazarse en un solo plano."

Al contrario, en el Tweet 65 de sus hermanos en O6, nos dicen ahora:

T65: "Notre modélisation mathématique de WAAM-WAAM tétratriédrique nécessite uniquement 12 dimensions pour s'exprimer. Notre modèle physique, fonctionnel, considère uniquement 10 dimensions: le trièdre dimensionnel constituant le "temps" (T) est relié à une seule dimension axiale autour de laquelle pivotent les 3 autres trièdres."

????????????????????

@ecija_manuel Los tres ejes espaciales están articulados/ligados al eje T, que tiene por su parte un solo grado de libertad rotacional x 2π.

modèle mathématique du W-W dans les tweets 65 et 67. Gr

R : Les trois axes spatiaux sont articulés/liés à l'axe T qui a pour sa part un seul axe de liberté de rotation x 2π.

OW 5

pepetmurri @pepetmurri @oolga_waam
 Cómo calculan el $10^{495} = ((10^{11})^9)^5$,
 de tiwt 65 de O6? 10^{11} por cada ángulo. ($10^{11})^9$ OK. El 5 ?@sedenion
 @ecija_manuel

OOLGA WAAM @oolga_waam 12:10 - 4 mai 2015
 @pepetmurri @sedenion @ecija_manuel $(10^{11})^9 = 10^{99}$.
 $10^{99} * 10^{88} * 10^{77} * 10^{66} * 10^{55} * 10^{44} * 10^{33} * 10^{22} * 10^{11}$
 = 10^{495} potencialidades de WAAM.

Proposition de D.V.

Le facteur 10^{11} est facile à comprendre. Ils nous disent dans le tweet 65 que le plus petit écart angulaire possible est environ 6 fois 10^{-11} radian (ce serait vérifié expérimentalement). D'où en divisant 2π par ce plus petit écart angulaire on trouve environ 10^{11} puisque 2π est environ égal 6,3. Ce facteur 10^{11} , c'est donc environ le nombre de rotations élémentaires pour parcourir un tour complet (2π), c'est aussi le nombre de choix possibles pour se fixer un angle entre 0 et 2π .

Ensuite c'est pour moi nettement moins clair. Disons que vu la façon dont le calcul est présenté, on pense tout de suite à un calcul classique en combinatoire ou proba discrète.

On nous dit, je recopie en tronquant (relire plutôt en entier les tweets 65 et 67) :

-- "Il n'existe donc, en pratique, qu'environ 10^{11} orientations angulaires distinctes entre une dimension et l'axe T dans l'intervalle de 0 à 2π dans chacun des degrés de liberté"

-- "Chaque combinaison des orientations possibles au travers des 9 dimensions libres constitue un WAAM (univers)."

-- ". les arêtes [de chaque

			<p>trièdre] sont élastiques et articulées à chaque sommet selon 9 degrés de liberté, l'un des sommets étant par ailleurs articulé autour de l'axe T"</p> <p>D'où le premier facteur $(10^{11})^9$ pour se fixer un angle pour un axe par rapport à l'axe temps T.</p> <p>Ensuite je pense qu'il faut se dire qu'on vient de fixer un degré de liberté, donc il en reste 8, d'où un facteur $(10^{11})^8 = 10^{88}$.</p> <p>Et ainsi de suite, jusqu'à descendre jusqu'à 1 seul degré de liberté de libre, ce qui donne le dernier facteur 10^{11}.</p> <p>Mais ma compréhension est très superficielle, je ne comprends rien dans le détail à ces histoires de trièdres associés aux I.B., vraiment pour moi c'est très flou quand je lis les tweets 65 et 67, le lien avec la formule qui est donnée pour le 10^{495} ne me paraît pas si évident.</p>
OW 6	<p>Manuel #OtroMundoPf @ecija_manuel 4 mai @oolga_waam Pf. cuantos OAWO son necesarios para expresar cada uno de los triedros? 4? Y para el tiempo? 2? => IU tiene 14 OAWO?</p>	<p>OOLGA WAAM @oolga_waam @ecija_manuel 7 mai</p> <p>Se necesita de un OAWO generador referente W para definir cada triedro, ($\angle(x,W)=\alpha$, $\angle(y,W)=\beta$, $\angle(z,W)=\gamma$). Y otro también para T.</p>	<p><i>Q : Combien d'OAWO sont nécessaires pour exprimer chacun des 3 trièdres? 4? et pour le temps? 2? => les IU ont 14 OAWO ?</i></p> <p><i>R: Un OAWO générateur référent W pour définir chaque trièdre est nécessaire. ($\angle(x,W)=\alpha$, $\angle(y,W)=\beta$, $\angle(z,W)=\gamma$) Et un autre cependant pour T</i></p>
OW 7		<p>OOLGA WAAM a Retweeté Nautilus @NautilusMag 28 avr.</p> <p>Is our universe a one-off fluke or an endless cycle? @brianscottg asks Paul Steinhardt. http://go.nautil.us/oneoff</p>	<p><i>Est-ce que notre univers est un coup de chance unique, ou un cycle sans fin ?</i> <i>@brianscottg demande à Paul Steinhardt.</i></p>
OW 8		<p>OOLGA WAAM @oolga_waam 14 mai</p> <p>Our universe could be 'one bubble in a frothy sea of bubbles' http://daily.ai/UgtZET via @MailOnline</p>	<p><i>Notre univers pourrait être "une bulle dans une mer mousseuse de bulles"</i></p>
OW 9		<p>OOLGA WAAM a Retweeté haritou kiriaki @hkiriaki 17 août</p> <p>STRING THEORY 10 X 10^{500} MULTIVERSE SIMULATION: Alan Guth Are We Living in a Simulation (1D time)? http://www.youtube.com/watch?v=NeUfqncPDC4&sns=tw via @youtube</p>	<p><i>THÉORIE DES CORDES, SIMULATION DE 10 X 10^{500} MULTI-UNIVERS : Alan Guth vivons-nous dans une simulation (temps 1D)</i></p>